**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-07 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-09/24 в отношении адвоката**

**А.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.С.В. в отношении адвоката А.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищала его в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного следствия. Заявитель после задержания сообщил адвокату пин-код и передал принадлежащие ему банковские карты по расписке. Адвокат удерживала банковские карты в течение 3-х недель, после чего выяснилось, что с банковских карт были сняты денежные средства.

 04.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3587 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 24.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в несоблюдении формальных требований, установленных п. 6 ст. 16 КПЭА, при получении банковских карт доверителя Л.С.В. для передачи его гражданской супруге и их однократном использовании для нужд доверителя.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 29.10.2024г. от адвоката поступила копия постановления ОУР ОМВД России по З. городскому району г.Я. от 01.10.2024г. об отказе в возбуждении уголовного дела.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что основанием для подачи жалобы доверителем послужила опосредованная информация, исходившая от незарегистрированной супруги заявителя Предтеченской М.Н. и касавшаяся отсутствия на переданных через адвоката банковских карт части денежных средств.

На момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом адвокатом представлено постановление ОМВД России по З. городскому району г.Я. от 10.10.2024г. об отказе в возбуждении уголовного дела, из которого следует, что утверждение П.М.Н. об отсутствии части денежных средств являлось ошибочным в связи с их нахождении не на текущем, а на накопительном счете банковской карты.

При указанных обстоятельствах вывод квалификационной комиссии об использовании адвокатом указываемых в жалобе денежных средств в размере 500.000 руб., предполагающем соблюдение требований п.6 ст.16 КПЭА, является неверной квалификацией фактических обстоятельств дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов